



Biroul permanent al Senatului

67. / 22.02.2022.

# Parlamentul României

## Senat

Comisia juridică, de numiri,  
disciplină, imunități și validări  
Nr. XIX/ 42/ 2022

### RAPORT

#### Asupra **Propunerii legislative pentru modificarea art.425 alin.(1) lit.b) din Legea nr.134/2010 privind Codul de procedură civilă**

În conformitate cu prevederile art. 70 din Regulamentul Senatului, republicat, cu modificările ulterioare, Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări, prin adresa nr. **L67/2022**, a fost sesizată de Biroul permanent, în data de 07.02.2022, în vederea dezbaterii și elaborării raportului asupra **Propunerii legislative pentru modificarea art.425 alin.(1) lit.b) din Legea nr.134/2010 privind Codul de procedură civilă**, având ca inițiatori senatori și deputați USR, deputați PNL, UDMR și PSD.

Prezenta propunere legislativă are ca obiect de reglementare modificarea art.425 alin.(1) lit.b) din Legea nr.134/2010 privind Codul de procedură civilă republicată, cu modificările și completările ulterioare, în sensul ca în considerentele hotărârilor judecătorești să nu mai fie cuprinse susținerile pe scurt ale părților, cum este stipulat în prezent, măsură propusă de inițiatori pentru simplificarea modalității de redactare a hotărârilor judecătorești, ca o măsură pentru degrevarea instanțelor judecătorești.

Inițiatorii își justifică demersul legislativ precizând că *„oportunitatea proiectului de lege în vederea degrevării instanțelor de judecată este incontestabilă, iar resortul la practica/tradiția de până în prezent nemaiputând constitui un element suficient în vederea menținerii unei continuități care contribuie la „apăsarea” sistemului judiciar.”*

**Consiliul Legislativ a avizat negativ** propunerea legislativă, apreciind faptul că *“Prin soluția legislativă preconizată, respectiv de eliminare a susținerilor, pe scurt, ale părților, din cadrul considerentelor, norma nu va mai permite verificarea respectării principiului contradictorialității dezbaterii, fiind astfel susceptibilă a încălca atât principiul dreptului la un proces echitabil, consacrat de art.21 alin.(3) din Constituția României și art.6 alin.(1) din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, cât și cel al dreptului la apărare, consacrat de prevederile art.24 din Legea fundamentală.”*

Curtea Constituțională a a statuat, în jurisprudența sa, după cum se menționează și în avizul Consiliului Legislativ, că *„dreptul la apărare este în serviciul efectivității realizării dreptului constituțional al cetățenilor de a se adresa justiției pentru apărarea drepturilor, libertăților și*

*intereselor lor legitime". Totodată, Curtea Constituțională a calificat art.24 din Constituție ca fiind „o garanție a dreptului la un proces echitabil" și că „având în vedere aceste evoluții jurisprudențiale, Curtea reține că în cursul procedurilor judiciare dispozițiile art.24 din Constituție se analizează coroborat cu cele ale art.21 alin.(3) din Constituție, întrucât se subsumează acestora din urmă” .*

Or, susținerile părților în cursul ședinței de judecată reprezintă o expresie a dreptului la apărare și, dacă nu se regăsesc în considerentele hotărârii, nu se poate verifica dacă și în ce măsură a fost respectat acest drept ori a principiului contradictorialității dezbaterii.

Totodată, *“Considerentele hotărârii judecătorești, ca obiter dictum, reprezintă motivele în fapt și în drept care au format convingerea instanței în adoptarea soluției. În cadrul considerentelor, prezentarea, pe scurt, a susținerilor părților permite verificarea respectării principiului contradictorialității dezbaterii și a dreptului la apărare”.*

**Consiliul Economic și Social a avizat nefavorabil** propunerea legislativă, apreciind că “rezumarea în considerente a susținerilor părților pe scurt reprezintă modalitatea de a asigura atenția și de a educa părțile prin recapitularea situației de fapt și a argumentelor părților. Un astfel de demers ține de asigurarea principiului contradictorialității, dar și de asigurarea publicității actului de justiție, care este în beneficiul instanțelor de apel și recurs al părților și este util și pentru analiză ulterioară.”

Comisia juridică, în ședința din 22.02.2022, a analizat propunerea legislativă și avizele primite și a hotărât să adopte, cu majoritate/ unanimitate de voturi ale membrilor prezenți, un **raport de respingere**.

Prin conținutul său normativ, propunerea legislativă face parte din categoria **legilor ordinare** și urmează să fie luată în dezbateră și adoptare de plenul Senatului, împreună cu prezentul **raport de respingere**, cu respectarea prevederilor art.76 alin.(2) din Legea fundamentală, **ca și primă Cameră sesizată**.

**Președinte,**

**Senator Laura ~~Tuliana~~ Scântăi**

**Secretar,**

**Senator Laura Mihaela Fulgeanu Moagher**